

# 主語と目的語の非対称性：叙述と存在前提

廣川 貴朗

## 1. 導入

Chomsky (2024, Minimal Creed, MC) は連続循環移動を破棄し、フェーズの先端に移動 (Internal Merge; IM) した要素は比喩的に「ボックスに入る」ことで、統語的にはアクセス不可能となり、外部システムから解釈・外在化を受けると主張する。この提案に基づいて、話題化の派生を(1c)のように分析する：

- (1) a. Bill, John met \_\_\_ yesterday. (cf. Chomsky (2024: 29))  
b. {Bills, {C, {John, {v\*P Bill<sub>2</sub>, {met Bill<sub>1</sub> yesterday}}}}} [従来の連続循環移動]  
c. {C, {John, {v\*P Bill<sub>2</sub>, {met Bill<sub>1</sub> yesterday}}}}} [MC]

従来の連続循環移動による派生(1b)では移動により話題化要素が文頭位置に現れるのに対して、MC における派生(1c)ではフェーズ先端に移動した Bill はボックスに入り (統語操作にとって不可視的となり)、外部システムによって文頭位置で解釈・発音される。一方で、フェーズ内部で移動した要素は、着地点で統語操作に不可視的とはならないと想定されている。INFL 指定部 (主語位置) への移動はフェーズ内部での移動となるため、主語位置の主語は統語操作にとって不可視的にはならない。

本稿は、近年の Chomsky の枠組み (Chomsky (2021, 2024)) に沿って、主語と目的語の解釈の相違に対してボックスへのアクセスの観点から説明を試みる。

## 2. 主語と目的語の非対称性

Chomsky (2021, 2024) は、主語位置の特性として (i) 主語位置の主語は存在前提をもつこと、(ii) 主語が argument of predication の意味役割を付与されることを主張した。(2)の *there* 構文の意味上の主語が存在前提を持たないのに対して、(3b)においては主語位置の主語が存在前提を持つことで、*a flaw* が意味的に不整合を来すため非文となると説明する。また、繰り上げを受けた目的語も存在前提を持つと指摘する(4)：

- (2) a. there is a fly in the bottle b. there is a flaw in the proof  
(3) a. a fly is in the bottle b. \*a flaw is in the proof  
(4) a. John believed/expected a fly to be in the bottle  
b. \*John believed/expected a flaw to be in the proof ((2)-(4): Chomsky (2021: 27))

加えて、本稿は目的語位置にとどまる要素は存在前提を持たないことを指摘する：

- (5) a. We are looking for a flaw in the reasoning <<https://forum.powerscore.com/viewtopic.php?t=4689>>  
b. And when the pair went looking for a flaw in the protocol, they found one. <<https://www.theatlantic.com/technology/archive/2016/01/isiss-favorite-messaging-app-has-a-security-problem/422460/>>

一方で、特定性 (specificity) に関して主語と目的語は同様の振る舞いを示す：

- (6) A man arrived yesterday. (a-b: Tsai (2001: 129), 下線は筆者)  
a. A certain man arrived yesterday. [specific]  
b. One man (rather than two) arrived yesterday. [non-specific]  
(7) John is looking for a pretty girl. (a-b: Tsai (2001: 137), 下線は筆者)  
a. ..., namely for Mary. [specific]  
b. whoever he will meet, he will take her to the movies [non-specific]

これに対して、話題句、非制限関係節の主要部、小節の主語、二次述語の主語となる目的語は特定の解釈が強いられる (Tsai (2001: 137), 下線は筆者)：

- (8) a. A student [<sub>IP</sub> Op<sub>i</sub> [<sub>IP</sub> I like t<sub>i</sub> very much]]. [Topicalization]  
b. A fool, [<sub>CP</sub> who<sub>i</sub> [<sub>IP</sub> t<sub>i</sub> has a big head]], got stuck in the manhole. [Non-Restrictive Relative Clauses]  
c. John considers [<sub>SC</sub> a student [<sub>AP</sub> stupid]]. [Small Clauses]  
d. John is eating an apple<sub>i</sub> [<sub>SC</sub> PRO<sub>i</sub> unpeeled]. [Secondary Predicates]

## 3. 想定・提案

本稿は(9)-(10)のように仮定する：

- (9) a. Topics are subjects of a particular kind of predication, and this predication has the semantic import of holding of its subject in a standing manner

- b. IL [= Individual Level] predication is a subclass of topicalization.
- c. An SL [= Stage Level] predicate is [. . .] referred to as a Thetic-predicate and an IL predicate as a Categorical-predicate.
- d. We take topicalization to involve a particular site. Uriagereka (1994a, 1994b) argues for an F category encoding the point of view of either the speaker or some embedded subject, which serves as the syntactic interface at LF with the pragmatic systems.
- e. Topicalization is to F because there are many predications that take place inside a regular sentence, but we take only one of those to be the main assertion's. (a-e: Raposo and Uriagereka (1995: 185-186))

(10) Raposo and Uriagereka (1995)の機能範疇 F は C 主要部である

また、存在前提は INFL 指定部特有のものではなく、話題句のような前置要素にも見られる。Horn(1986) は (11b) において実在しない Zeus を前置したことにより意味的に不適切になっていると分析している：

- (11) a. The president worships Zeus.
- b. #Zeus<sub>i</sub>, the president worships {e<sub>i</sub>/him<sub>i</sub>} (Horn (1986: 169-170))

以上を踏まえて次の様に提案する：

- (12) 派生的述語の主語位置 (SPEC-INFL, SPEC-V, 話題句など) に存在前提が生じる (cf. Tsai (2001) XP [<sub>VP</sub> . . . <XP> . . . ] ⇒ λx. P(x) (XP)
- (13) SPEC-INFL や SPEC-V, Box へのアクセスによって Categorical predication が成立し、存在前提が生じる；その他の場合に Thetic predication が成立する

#### 4. 分析

まず存在前提解釈に説明を与える。Minami (2020) に従い、(3)のような bare existential 構文において主語と場所表現は部分—全体 (part-whole) 関係の解釈を持つことができないと想定する。主語が SPEC-INFL に移動することで a flaw と in the proof の part-whole 関係が妨げられることで問題が生じる。

目的語の話題化(1a)は(1c)の構造を持ち、C 主要部からボックス内の要素にアクセスが起きることで全体が Categorical predication として解釈され、存在前提が生じる。加えて、ボックスへのアクセスにより特定の解釈が可能となると想定する。

- (1) a. Bill, John met \_\_\_ yesterday.
- c. {C, {John, {v\*P [Bill]<sub>2</sub>}, {met Bill<sub>1</sub> yesterday}}}} [MC]

また、(4)において、繰り上げを受けた目的語は SPEC-V に移動し、最も近いフェーズ主要部である v\* からアクセスを受けると想定する。v\* 主要部から SPEC-V へのアクセスが起きることで Categorical predication として解釈され、存在前提が生じる。

- (14) a. John believed/expected a fly to be in the bottle
- b. \*John believed/expected a flaw to be in the proof (a-b: Chomsky (2021: 27))

続いて特定の解釈に説明を与える。本稿は小節の構造に Pr 主要部 (Bowers (1993)) を想定し、小節内の主語は SPEC-Pr に移動すると仮定する。また、phase head による目的語へのアクセスにより特定の解釈が生じると提案する。従って、目的語が元位置に残る場合は非特定の解釈が得られ、v\* が VP 内部で SPEC-Pr に移動した要素にアクセスすることで特定の解釈が生じる。

- (15) a. John {consider-v\*, {sc a student, {Pr {sc a student, stupid}}}} [= (8c)]
- b. John is {eating-v\*, {{eating, an apple}, {sc PRO, {Pr {sc PRO, unpeeled}}}}}} [= (8d)]

主要参考文献：Bowers, John (1993) “The Syntax of Predication,” *LI* 24, 591–656. / Chomsky, Noam (2021) “Minimalism: Where Are We Now, and Where Can We Hope to Go” *Gengo Kenkyu*, 160, 1-41. / Chomsky, Noam (2024) “The Miracle Creed and SMT,” *Cartesian Dream: A Geometrical Account of Syntax In Honor of Andrea Moro*, ed. by Matteo Greco and Davide Mocci, 1–39, *Lingbuzz Press*. / Minami, Yusuke (2020) “Abstract Nouns in the There/Have Alternation: A Preliminary Study,” 『神戸女子大学文学部紀要』 53, 11-23. / Raposo, Eduardo and Juan Uriagereka (1995) “Two Types of Small Clauses (Toward a Syntax of Theme/Rheme Relations),” *Syntax and Semantics* 28, ed. by Anna Cardinaletti, 179–206, Academic Press, San Diego, CA. / Uriagereka, Juan (1994a) “Aspects of clitic placement in Western Romance,” *LI* 25, 79-123. / Uriagereka, Juan (1994b) “An F position in Western Romance,” *Discourse Configurational Languages*, ed. by K. Kiss, Cambridge University Press, Cambridge.